

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

Compartiment verificare și gestionare acte administrative
și monitor oficial, de lucru consilieri județeni
Nr. 31480 din 31.10.2025

PROCES – VERBAL al ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din 31.10.2025

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1), ale art. 179 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția nr. 513 din 24.10.2025 a Președintelui Consiliului Județean Bacău, comunicată în termenul prevăzut de lege consilierilor județeni și adusă la cunoștință publică pe site-ul Consiliului Județean Bacău.

Ședința se desfășoară la Centrul de Afaceri și Expoziții „Mircea Cancicov” din Bacău, Calea Dr. Alexandru Șafran nr. 145, cu prezență fizică.

Ședința fiind legal constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț.

Comisia economică, Comisia urbanism, amenajarea teritoriului și lucrări publice, Comisia sănătate, asistență socială, tineret și sport, Comisia juridică și administrație publică, Comisia educație, cultură, artă și religie au emis avize favorabile pentru toate proiectele de hotărâre înscrise pe proiectul ordinii de zi.

Din totalul de 36 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți în sală 25 de consilieri. Zece consilieri participă la ședință on-line, respectiv: Avorniciței Gigel, Drăghici Geta-Daniela, Groza Ana-Manuela, Iftime Florentin, Jalbă Ioan-Sebastian, Melinte Ion, Munteanu Petru, Năstase Maria-Raluca, Scorțanu Alexandrina și Vreme Valerian. Doamna consilier Maxim Lorena absentează.

Se intonează Imnul Național.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Bună dimineața, doamnelor și domnilor consilieri! Având în vedere proiectul ordinii de zi, la ședință participă domnul administrator public Valentin Palea, domnul director al Centrului Școlar de Educație Incluzivă nr.1 Bacău Gabor Adrian, domnul director comercial al R.A. Aeroportul Internațional „George Enescu” Bacău, Măriuță Gabriel și directorii/șefii de serviciu din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

Pentru ședința de astăzi, proiectul ordinii de zi este următorul:

1. Aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare convocată de îndată din data de 21.10.2025;
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Județului Bacău, pe anul 2025;

Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție bugetară pe trimestrul III 2025 al Județului Bacău;

Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău

4. Proiect de hotărâre privind stabilirea costurilor medii anuale/lunare pentru finanțarea serviciilor sociale destinate protecției și promovării drepturilor copilului și ale persoanei adulte cu handicap pentru anul 2025;

Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați pentru obiectivul de investiții „Reparații capitale clădire sala de gimnastică C1-C2”;

Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Școlii Gimnaziale Speciale „Maria Montessori” Bacău, în calitate de lider de proiect, alături de Centrul Român pentru Educație și Dezvoltare Umană București, în calitate de partener în cadrul proiectului „Educație și oportunități egale pentru elevii cu CES”, Cod Mysmis 339079 și aprobarea cofinanțării în cuantum de 2% din valoarea cheltuielilor eligibile ale proiectului;
Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău
7. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2.1 și Anexei nr. 2.3 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022 privind aprobarea documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, pentru Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, prestat între localitățile județului Bacău, valabil în perioada 2023 – 2032, cu modificările și completările ulterioare, pentru Grupa nr.2;
Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău
8. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2.1 și Anexei nr. 2.3 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022 privind aprobarea documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, pentru Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, prestat între localitățile județului Bacău, valabil în perioada 2023 – 2032, cu modificările și completările ulterioare pentru Grupa nr.7;
Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza D.A.L.I., și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Renovarea sediului Bibliotecii Județene „Costache Sturdza” din strada Bicz, nr. 21, municipiul Bacău și transformarea în HUB de dezvoltare a competențelor digitale”, în cadrul proiectului „Finanțarea bibliotecilor din județul Bacău pentru a deveni hub-uri de dezvoltare a competențelor digitale și dotarea cu echipamente IT”;
Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău
10. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 26/2022 privind asocierea Județului Bacău cu Municipiul Bacău în vederea finanțării și realizării unei investiții pentru construirea unui Athletic Park;
Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău
11. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 137/2023 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții la Filarmonica „Mihail Jora” Bacău, cu modificările ulterioare;
Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău
12. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de către doamna Șaluru Maricica, împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.224 din data de 30.09.2025 pentru modificarea Anexelor nr. 3 și 4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 213/2018 privind modificarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău, precum și pentru unele instituții publice aflate în subordinea Consiliului Județean Bacău, cu modificările ulterioare;
Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău
13. Proiect de hotărâre privind constatarea stingerii dreptului de proprietate publică a Județului Bacău asupra unor bunuri imobile înscrise în cartea funciară nr.60030 Izvoru Berheciului, situate în comuna Izvoru Berheciului, județul Bacău;
Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului legitimației președintelui Consiliului Județean Bacău, vicepreședintelui Consiliului Județean Bacău, consilierului județean și a modelului semnului distinctiv al calității acestora.
Inițiator: dna Ionela – Cristina Breahnă-Pravăț -președinte al Consiliului Județean Bacău

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul ordinii de zi în forma prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul ordinii de zi în forma prezentată și se aprobă cu 35 de voturi „pentru”. Domnul consilier Iftime Florentin nu și-a exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		

17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	-	-	-
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	x		
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (8) din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, propun suplimentarea ordinii de zi cu următoarele puncte:

1. Proiect de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și societatea Alneda S.R.L., privind eșalonarea la plată a debitului datorat, provenit din derularea Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, prin curse regulate, în aria teritorială de competență a Județului Bacău nr. 26082/148 din 01.10.2024, aferent lotului 01;

Inițiator: dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț - președinte al Consiliului Județean Bacău

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 298/2023 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău și a Regulamentului de organizare și funcționare a aparatului de specialitate, precum și a celorlalte structuri funcționale din cadrul Consiliului Județean Bacău, cu modificările ulterioare;

Inițiator: dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț - președinte al Consiliului Județean Bacău

3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al R.A. Aeroportul Internațional „George Enescu” Bacău, pe anul 2025 și estimări pentru 2026-2027;

Inițiator: dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț - președinte al Consiliului Județean Bacău

4. Proiect de hotărâre privind constituirea unui drept de utilizare și acces asupra unui teren în suprafață totală de 248,1 m.p. din zona drumului județean DJ 118B, situat pe raza comunei Strugari din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău, în favoarea Comunei Strugari;

Inițiator: dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț - președinte al Consiliului Județean Bacău

5. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de utilizare și acces asupra unor terenuri în suprafață totală de 1146,8 mp din zona drumului județean DJ 241B, situate pe teritoriul comunei Filipeni din județul Bacău, aflate în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău, în favoarea Comunei Filipeni;

Inițiator: dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț - președinte al Consiliului Județean Bacău

6. Proiect de hotărâre privind constituirea unui drept de utilizare și acces asupra unor terenuri în suprafață totală de 7420 m.p din zona drumului județean DJ 119, situate pe raza municipiului Onești a comunei Gura Văii, din județul Bacău, aflate în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău, în favoarea Comunei Gura Văii.

Inițiator: dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț - președinte al Consiliului Județean Bacău

Justificarea urgenței

Urgența pentru proiectul de hotărâre înscris la punctul 1 de pe ordinea de zi suplimentară este justificată de necesitatea recuperării cu celeritate a debitului restant, scadența primei tranșe lunare fiind în data de 17.11.2025.

Pentru punctul 2 urgența este motivată de faptul că, examenele de promovare în grad profesional s-au desfășurat în data de 27.10.2025, iar potrivit art. 148 alin (1) din Anexa nr. 10 la Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „în termen de 10 zile de la data afișării rezultatelor finale, autoritatea sau instituția publică în cadrul căreia este numit funcționarul public care a promovat concursul sau examenul de promovare emite actul administrativ de numire a acestuia în funcția publică de nivel superior.”

Pentru punctul 3, rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al RA Aeroportul Internațional „George Enescu” Bacău se impune a fi adoptată în regim de urgență, motivat de modificarea nivelului unor indicatori economico-financiari în activitatea R.A. Aeroportul Internațional „George Enescu” Bacău și de reducerea profitului brut, bazate pe majorarea cheltuielilor de exploatare și diminuarea veniturilor din activitatea de exploatare: parcare, închiriere și publicitate privind activitatea SIEG și reducerea productivității muncii privind activitatea AE.

Pentru proiectul de hotărâre înscris la punctul 4 urgența este justificată de necesitatea emiterii autorizației de construire până la data de 10.11.2025 pentru a se putea da ordinul de începere a lucrărilor și a ne încadra în termenele legale prevăzute în contractul de finanțare, evitând eventuale penalități.

Urgența pentru proiectul înscris la punctul 5 este determinată de îndeplinirea condițiilor pentru obținerea tranșelor de finanțare, având în vedere termenele stabilite prin contractul de finanțare pentru realizarea obiectivului de investiție, așa cum se arată în adresa nr. 4081/21.10.2025 a Primăriei Comunei Filipeni.

La punctul 6 adoptarea în regim de urgență a proiectului de hotărâre este determinată de necesitatea emiterii autorizației de construire în vederea încheierii contractului de finanțare pentru obiectivul „Înființarea unui sistem inteligent de distribuție de gaze naturale” în comuna Gura Văii cu satele aparținătoare: Gura Văii, Motocești, Păltinata, Temelia, Dumbrava, Capăta și în municipiul Onești, județul Bacău.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul ordinii de zi suplimentare.

♣ **DI. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Înainte de vot aș vrea să fac o precizare. Noi am depus zilele acestea o solicitare către dumneavoastră care se referă la proiectul care vizează accesibilitatea și conectivitatea drumurilor județene cu rețeaua europeană de transport, respectiv modernizarea drumului...

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Știm la ce se referă domnule consilier și o să discutăm imediat și despre solicitarea dumneavoastră.

♣ **DI. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Este foarte important să vorbim despre acest proiect întrucât au apărut în spațiul public niște declarații ale domnului europarlamentar Dragoș Benea care este și președintele PSD Bacău și fost președinte al Consiliului Județean Bacău.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Domnule consilier, discutăm despre ordinea de zi, nu discutăm despre declarațiile domnului europarlamentar la momentul acesta. Imediat o să discutăm și despre declarațiile domnului europarlamentar Dragoș Benea. Suntem într-o ședință ordinară și avem secțiunea de Diverse. O să discutăm această chestiune la Diverse.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul ordinii de zi suplimentare și se aprobă cu 35 de voturi „pentru”. Domnul consilier Iftime Florentin nu și-a exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		

6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		

16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel	X		
18.	Iftime Florentin	-	-	-
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	X		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroşeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		

26.	Melinte Ion	x		
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutaşu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorţanu Alexandrina	x		
35.	Şova Sorin	X		
36.	Vreme Valerian	x		

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăţ**, preşedinte: Facem o ultimă modificare la ordinea de zi. În conformitate cu art. 136, alin. 11 din Codul administrativ, retrag de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre aflat la punctul nr. 10 întrucât el va fi înaintat către dumneavoastră probabil sub o altă formă, având în vedere că anumite restricţii prevăzute de Ordonanţa nr. 52 au fost ridicate săptămâna aceasta printr-o altă Ordonanţă de Urgenţă.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăţ**, preşedinte: La punctul nr. 1 de pe ordinea de zi dau cuvântul doamnei secretar general al judeţului Elena-Cătălina Zară, pentru a supune spre aprobare procesul-verbal al şedinţei extraordinare convocată de îndată a Consiliului Judeţean Bacău, din data de 21.10.2025.

♣ **Dna. Elena Cătălina Zară, secretar general al judeţului:** Potrivit prevederilor art. 182 alin. (4) coroborat cu art. 138 alin. (15) din Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare: „La începutul fiecărei şedinţe, secretarul general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale supune spre aprobare procesul-verbal al şedinţei anterioare”.

Având în vedere prevederile legale mai sus menţionate, supunem spre aprobare procesul-verbal al şedinţei extraordinare convocată de îndată a Consiliului Judeţean Bacău, din data de 21.10.2025.

Sunt consultaţi consilierii judeţeni dacă au observaţii cu privire la procesul-verbal al şedinţei extraordinare convocată de îndată a Consiliului Judeţean Bacău, din data de 21.10.2025.

Nefiind observaţii, se supune aprobării procesul-verbal al şedinţei extraordinare convocată de îndată a Consiliului Judeţean Bacău, din data de 21.10.2025 şi se aprobă cu 35 de voturi „pentru”. Domnul consilier Avorniciţei Gigel nu şi-a exprimat votul.

Nr. crt.	Numele şi prenumele consilier judeţean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABŢINERE
	Breahnă-Pravăţ Ionela-Cristina, Preşedinte	x		
1.	Avorniciţei Gigel	-	-	-
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	X		
4.	Botoi Romică	X		
5.	Chiciu Laurenţiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coşa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Griţcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		

17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	X		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	X		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroşeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	x		
27.	Năstase Maria-Raluca	X		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	X		
32.	Plutaşu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorţanu Alexandrina	x		
35.	Şova Sorin	X		
36.	Vreme Valerian	x		

♣ **Dna Ionela-Cristina Breahnă-Pravăţ**, preşedinte: În continuare, îi dau cuvântul doamnei secretar general al judeţului Elena-Cătălina Zară, pentru a vă prezenta reglementările legale din Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, referitoare la conflictul de interese.

♣ **Dna Elena Cătălina Zară, secretar general al județului:** În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1), lit. n), din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, informez consilierii județeni cu privire la aplicabilitatea art. 228 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din același act normativ, conform căroră:

(2) În exercitarea funcției, consilierul județean aflat în una dintre situațiile de conflict de interese, prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol, are obligația să anunțe la începutul ședinței consiliului județean interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.

(3) Ulterior anunțării interesului personal, consilierul județean nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii consiliului cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu are drept de vot la adoptarea acestei hotărâri.

(4) Actele administrative emise ori adoptate sau actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută în condițiile Legii nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Fapta aleșilor locali de a încălca prevederile alin. (1) și legislația în materie privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară și se sancționează cu diminuarea indemnizației cu 10% pe o perioadă de maximum 6 luni.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț, președinte:** Dacă sunt situații de conflict de interese, vă rog să vă anunțați cei care nu participați la vot!

♣ **Dna. Drăghici Geta-Daniela, consilier:** Nu voi participa la vot la punctul nr. 2 și 3.

♣ **Dna. Ciorbă Gabriela-Mariana, consilier:** Nu voi participa la vot la punctul nr. 2 și 5.

♣ **DI. Cucerescu Ion, consilier:** Nu voi participa la vot la punctul nr. 5. Aș avea rugămintea să clarificăm încă odată pentru totdeauna aspectul acesta. Poate reușim să primim o adresă oficială unde să ni se explice acest fapt, pentru că, cum am mai spus mi se pare absurd ca, consilierii județeni să facă parte din consiliul de administrație al unei instituții unde ar trebui să susținem, să sprijinim instituția și directorii iar noi din păcate trebuie să ne abținem. Nu știm exact ce trebuie să facem! Adică este interpretabil. Mulțumesc pe această cale doamnei secretar general al județului Elena-Cătălina Zară că ne informează despre acest aspect dar totuși poate reușim să obținem o adresă oficială de la o instituție a statului unde să ni se spună exact dacă avem sau nu avem voie să votăm aceste proiecte. În aceste situații ar trebuie ca noi cei care facem parte din consiliile de administrație să nu votăm bugetul după această logică și nu mi se pare corect.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț, președinte:** Să știți că sunt colegi care au obținut puncte de vedere și o să-i rog să facă publice aceste puncte de vedere care nu girează un conflict de interese dar nici nu ne asigură. Sunt puncte de vedere clare din partea ANI, dar poate ar fi interesant să-i rugăm pe colegii noștri parlamentari să clarifice și din punct de vedere legislativ într-un mod mult mai clar aspectul acesta care este cu totul și cu totul nedrept.

◀ **Se trece la punctul 2 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Județului Bacău, pe anul 2025.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 33 de voturi „pentru”. Doamna consilier Drăghici Geta-Daniela și doamna consilier Ciorbă Gabriela-Mariana nu participă la vot. Doamna consilier Groza Ana-Manuela nu și-a exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		

6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	-	-	-
11.	Drăghici Geta-Daniela	-	-	-
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	-	-	-

16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	x		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	x		

27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Școțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 3 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de execuție bugetară pe trimestrul III 2025 al Județului Bacău.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 35 de voturi „pentru”. Doamna consilier Drăghici Geta-Daniela nu participă la vot.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	-	-	-
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		

17.	Ilie Viorel			
18.	Iftime Florentin	x		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	x		
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Școțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 4 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind stabilirea costurilor medii anuale/lunare pentru finanțarea serviciilor sociale destinate protecției și promovării drepturilor copilului și ale persoanei adulte cu handicap pentru anul 2025.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 35 de voturi „pentru”. Doamna consilier Groza Ana-Manuela nu și-a exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		

11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	-	-	-
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	x		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		

26.	Melinte Ion	x		
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		

32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ Se trece la **punctul 5 al ordinii de zi**. Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați pentru obiectivul de investiții „Reparații capitale clădire sala de gimnastică C1-C2”.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Parcurgând documentația aferentă acestui proiect de hotărâre avem o constatare și o întrebare. Constatăm că în cadrul acestui proiect la faza D.A.L.I. în urmă cu 4 ani de zile a fost avansată o aprobare de indicatori tehnico-economici și o sumă de aproape 4.000.000 lei (3.970.000 lei) și veniți acum după 4 ani de zile la această fază pentru actualizarea indicatorilor tehnico-economici și vedem o sumă de aproape 7.000.000 lei deci, practic suma aproape s-a dublat în 4 ani de zile. Întrebarea noastră este: Ce ați făcut în acești 4 ani de zile? De ce această investiție nu a fost făcută la timp cu jumătate din acești bani? Bineînțeles că proiectul este unul important și noi o să fim de acord însă nu înțelegem ce s-a întâmplat în acești 4 ani de zile de va trebui astăzi să aprobăm indicatorii tehnico-economici de două ori mai scumpi ca și valoare?

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Cui adresați întrebarea domnule Miroșeanu?

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Ați spus că este un domn director care poate să prezinte această situație.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Obiectivul nu putea fi realizat decât cu aprobarea Consiliului Județean Bacău, adică nu putem adresa unui director de unitate de învățământ această întrebare atâta timp cât decizia a stat întotdeauna în mâna unui ordonator de credite principal.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Atunci vă rog foarte mult doamna președinte să ne spuneți dumneavoastră care este motivul, pentru că astăzi suntem nevoiți să aprobăm o sumă de două ori mai mare.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Eu o să adresez în scris această întrebare foștilor președinți ai Consiliului Județean Bacău.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Poate trimiteți o adresă și doamnei Egarmin și doamnei director de la centru.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Nu are nicio legătură doamna Egarmin în povestea aceasta. O rog pe doamna director Racoveanu să intervină cu câteva detalii lămuritoare sper eu.

♣ **Dna. Racoveanu Cristina**, director: Pot să vă spun că această hotărâre a fost aprobată prima dată în anul 2021. Cei de la CSEI au făcut proiectul, noi doar l-am preluat și l-am introdus pe ordinea de zi. Este un obiectiv care merită să fie renovat. În exterior, imobilul arată foarte bine, în schimb sala de gimnastică este foarte degradată. Domnul director a venit la noi, ne-a arătat proiectul, noi l-am studiat și l-am actualizat.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Doamna director mulțumesc frumos! Eu cred că sunt mai mult decât lămuritoare detaliile dumneavoastră. Și domnul consilier Miroșeanu a condus o instituție publică, a fost viceprimar, știe în ce a constat evoluția costurilor în ultimii 4 ani de zile. Eu nu cred că putem fi luați la întrebări de ce vrem să reabilităm un obiectiv acum. Repet, de ce nu s-a făcut până acum o să-i întreb în scris pe foștii președinți dacă țineti în mod deosebit să aflați lucrul acesta!

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Doamna director, vreau doar un singur lucru să mai adaug. Fără îndoială că investiția este foarte importantă, înțelegem foarte bine lucrul acesta, însă rămâne această întrebare. De ce trebuie să plătim astăzi de două ori mai mult decât am fi plătit în urmă cu 4 ani de zile dacă procedura ar fi urmat pașii? Bineînțeles așteptăm un răspuns!

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Domnule consilier, să știți că în mintea tuturor băcăuanilor a rămas întrebarea: De ce am plătit noi 3.000.000 de euro pe un cort gonflabil pe care nu l-am folosit niciodată?! O să rămânem permanent în mintea noastră cu tot felul de întrebări. Importantă este

inițiativa de a reabilita această sală de gimnastică pe care eu cred că împreună cu echipa Consiliului Județean o s-o ducem la bun sfârșit în acest mandat.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Referitor la cortul gonflabil, cred că este a patra oară când vă răspund la această întrebare și v-am spus foarte clar: a fost o afacere PSD-istă a șefului de la momentul respectiv, iar eu ca prefect nu am făcut altceva decât să mă asigur că sunt îndeplinite toate condițiile ca județul Bacău să aibă un spital de campanie corespunzător.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: O să puteți să-mi demonstrați lucrul acesta cu documente, domnule consilier? Nu o să puteți să-mi demonstrați niciodată lucrul acesta!

♣ **Dna. Năstase Maria-Raluca**, consilier: Doamna președinte, domnule Miroșeanu să știți că din online nu vă auzim deloc. Vă rog să vorbiți pe rând! Nu se înțelege nimic!

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Doamna consilier, oricum nu era nimic interesant. Nu ați pierdut nimic.

♣ **Dna. Năstase Maria-Raluca**, consilier: Vi se pare dumneavoastră că nu este interesant, dar nu vă auzim nici pe dumneavoastră și nici pe domnul Miroșeanu.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Din moment ce reveniți a patra sau a cincea oară pe această temă în Consiliul Local și în Consiliul Județean, înseamnă că este un subiect foarte interesant pentru dumneavoastră și haideți să lămurim și dacă vreți o dezbatere pe tema aceasta, nu am niciun fel de problemă să știți. Am luat deciziile corecte dictate la momentul respectiv.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Sunt niște întrebări care ne-au rămas în minte nouă tuturor băcăuanilor, să știți.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 32 de voturi „pentru” și o abținere respectiv domnul consilier Jalbă Ioan-Sebastian. Doamna Ciorbă Gabriela-Mariana și domnul consilier Cucerescu Ion nu participă la vot. Domnul consilier Melinte Ion nu și-a exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	-	-	-
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	-	-	-
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		

17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	x		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian			x
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 6 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind aprobarea participării Școlii Gimnaziale Speciale „Maria Montessori” Bacău, în calitate de lider de proiect, alături de Centrul Român pentru Educație și Dezvoltare Umană București, în calitate de partener în cadrul proiectului „Educație și oportunități egale pentru elevii cu CES”, Cod MySMIS 339079 și aprobarea cofinanțării în cuantum de 2% din valoarea cheltuielilor eligibile ale proiectului.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 34 de voturi „pentru”. Doamna consilier Groza Ana-Manuela și domnul consilier Melinte Ion nu și-au exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	-	-	-
16.	Isvoran Vasile	x		

17.	Ilie Viorel	x		
18.	Ifime Florentin	x		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 7 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2.1 și Anexei nr. 2.3 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022 privind aprobarea documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, pentru Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, prestat între localitățile județului Bacău, valabil în perioada 2023 – 2032, cu modificările și completările ulterioare, pentru Grupa nr.2.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Având în vedere anumite solicitări din partea anumitor UAT-uri; o să intru în detaliu aici. Vorbim despre o modificare a programului de transport pe traseul 0.10 Bacău-Medeleni-Ghilăvești din grupa 2 pentru care s-au solicitat diferite modificări. Repet, UAT-uri precum Ungureni, Buhoci, Parincea, Vultureni sunt afectate de aceste modificări. Ne-au parvenit ulterior inițierii acestui proiect de hotărâre și ulterior etapei de dezbatere publică, o serie de solicitări din partea UAT-urilor, solicitări care ne aduc la cunoștință faptul că aceste modificări ar afecta în mod grav derularea programului de transport în sensul în care foarte mulți elevi din aceste comune - Vultureni, Parincea, Buhoci, Ungureni nu ar mai putea ajunge la școală întrucât se propune ca operarea să se facă cu o singură cursă doar 3 zile și atunci, având în vedere aceste solicitări venite din partea UAT-urilor menționate o să vă rog să vă manifestați votul în cunoștință de cauză în sensul în care, cred eu, acest proiect trebuie dezbătut cu mult mai multă atenție, trebuie să reentre în etapa de dezbatere publică astfel încât, toate detaliile și toate solicitările venite din partea cetățenilor și din partea reprezentanților Unităților Administrativ Teritoriale să fie luate în calcul.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **DI. Nechita Neculai**, consilier: În situația asta, vă rog s-o retrageți de pe ordinea de zi.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Domnule consilier eu o să votez împotriva acestui proiect de hotărâre.

♣ **DI. Nechita Neculai**, consilier: Vreți să votăm împotriva?

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Eu vă spun ce fac eu, dumneavoastră faceți ce doriți dumneavoastră. Atâta timp cât proiectul a parcurs anumite etape legale, a ajuns în stadiul de a fi inițiat, eu supun dezbaterii acest proiect de hotărâre și v-am adus la cunoștință faptul că aprobarea acestui proiect de hotărâre ar afecta în mod grav posibilitatea ca elevi de liceu să se deplaseze în zile lucrătoare la liceu aici în Bacău, lucrul acesta a fost comunicat și o să vă transmit toate adresele din partea UAT-urilor, ele au fost comunicate în mod oficial încă acum două săptămâni. Eu vă spun că nu pot susține un asemenea proiect de hotărâre chiar dacă sunt inițiatorul acestuia.

♣ **Dna. Coșa Maricica-Luminița**, președinte: Mă abțin și vreau să justific. Dacă ceilalți consilieri care au fost în mandatul trecut și își amintesc că au fost ample discuții doamna președinte și la un moment dat era un Master Plan pe transportul local. Ne mai ținem astăzi de acel Master Plan sau nu?

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Ne ținem dar pot interveni modificări dacă sunt respectate toate etapele procedurale.

♣ **Dna. Coșa Maricica-Luminița**, președinte: Eu vă spun din experiența pe care o am și cu ceea ce am discutat cu cetățenii, acele probleme pleacă de la acel Master Plan. Deci, de acolo pleacă absolut toate problemele; s-au redus cursele, s-a redus numărul de abonați plus, că este o mare neconcordanță între acel Master Plan și programul elevilor de la școlile fiecărei Unități Administrativ Teritoriale. Aici apare problema și nemulțumirea părinților în general și sigur dumneavoastră știți acest aspect.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Tocmai din cauza aceasta nu am dat curs votului până când nu v-am spus ce probleme sunt. Am aici și adresele de la UAT-uri, vi le pot pune la dispoziție. Știți foarte bine că noi am mai modificat programul de transport, ați văzut într-o discuție anterioară care a avut loc tot în cadrul unei ședințe a Consiliului Județean Bacău. Încercăm să rezolvăm toate solicitările venite din partea cetățenilor și a Unităților Administrativ Teritoriale, operăm modificări în sensul acesta. Sunt mai multe probleme, nu mai intrăm în detaliu. Evident că încercăm să facem tot posibilul astfel încât prin direcția de resort să operăm tot felul de controale ș.a.m.d. astfel încât operatorii de transport să își exercite obligațiile contractuale din contractul de delegare în mod corect.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se votează astfel: un vot „pentru”, 30 voturi „împotriva” și 4 „abțineri”. Domnul consilier Melinte Ion nu și-a exprimat votul. Proiectul de hotărâre a fost respins.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte		x	
1.	Avorniciței Gigel		x	
2.	Balan Ionel		x	
3.	Boambă Călin-Leon		x	
4.	Botoi Romică		x	
5.	Chiciu Laurențiu		x	
6.	Cristea Tina Oana		x	
7.	Cosma Elena		x	
8.	Coșa Maricica			x
9.	Cucerescu Ion		x	
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana		x	
11.	Drăghici Geta-Daniela			x
12.	Filip Daniela		x	
13.	Gogan George-Cristian		x	
14.	Grițcu Gabriel		x	
15.	Groza Ana-Manuela			x
16.	Isvoran Vasile		x	

17.	Ilie Viorel		x	
18.	Iftime Florentin		x	
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana		x	
21.	Marcu Costică		x	
22.	Margină Gelu		x	
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru		x	
25.	Munteanu Petru		x	
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca		x	
28.	Nechita Neculai		x	
29.	Olteanu Petre-Cezar		x	
30.	Pîslaru Marius		x	
31.	Păduraru Mihai		x	
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius		x	
33.	Rusu Dima		x	
34.	Scorțanu Alexandrina		x	
35.	Șova Sorin		x	
36.	Vreme Valerian			x

◀ **Se trece la punctul 8 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind modificarea Anexei nr. 2.1 și Anexei nr. 2.3 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 176/2022 privind aprobarea documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, pentru Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, prestat între localitățile județului Bacău, valabil în perioada 2023 – 2032, cu modificările și completările ulterioare pentru Grupa nr.7.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 32 de voturi „pentru” și o „abținere” respectiv domnul consilier Munteanu Petru. Domnul consilier Melinte Ion, doamna consilier Năstase Maria-Raluca și domnul consilier Vreme Valerian nu și-au exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		

4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		

12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	x		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		

25.	Munteanu Petru			x
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	-	-	-
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Școțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	-	-	-

◀ Se trece la **punctul 9 al ordinii de zi**. Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza D.A.L.I., și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Renovarea sediului Bibliotecii Județene „Costache Sturdza” din strada Bicaz, nr. 21, municipiul Bacău și transformarea în HUB de dezvoltare a competențelor digitale”, în cadrul proiectului „Finanțarea bibliotecilor din județul Bacău pentru a deveni hub-uri de dezvoltare a competențelor digitale și dotarea cu echipamente IT”.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 35 de voturi „pentru”. Domnul consilier Melinte Ion nu și-a exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel	x		

18.	Iftime Florentin	x		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Școțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Punctul 10 al ordinii de zi a fost retras.**

◀ Se trece la **punctul 11 al ordinii de zi**. Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 137/2023 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții la Filarmonica „Mihail Jora” Bacău, cu modificările ulterioare.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 35 de voturi „pentru”. Domnul consilier Melinte Ion nu și-a exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		

4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		

12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	x		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		

24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 12 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de către doamna Șalaru Maricica, împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr. 224 din data de 30.09.2025 pentru modificarea Anexelor nr. 3 și 4 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 213/2018 privind modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău, precum și pentru unele instituții publice aflate în subordinea Consiliului Județean Bacău, cu modificările ulterioare.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Doamna președinte, în data de 30 septembrie noi am aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Bacău o serie de modificări în organigramele instituțiilor publice din subordinea Consiliului Județean Bacău printre care și organigrama Școlii Populare de Arte și Meserii și am făcut-o cu bună credință. Ulterior am constatat că există această plângere și analizând motivele pentru care s-a ajuns aici, am constatat că în timp ce doamna Maricica Șalaru avea o acțiune în instanță referitor la prelungirea contractului domniei sale în cadrul Școlii Populare de Arte și Meserii, doamna director a înaintat către Consiliul Județean propunerea de modificare a organigramei în sensul schimbării condițiilor postului din referent cu studii medii în referent cu studii superioare și considerăm că această inițiativă a fost una tendențioasă.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Nu aveți dreptate! O să-i dau cuvântul domnului director Bogea să vă explice de ce nu aveți dreptate.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Eu nu o cunosc pe doamna director de la Școala Populară de Arte și Meserii, dar vă spun sincer că în schimb nu am auzit pe nimeni care să nu o cunoască pe doamna Maricica Șalaru care este o persoană publică, o vedetă la nivel național, o persoană prin a cărei experiență sunt convins că poate transmite generațiilor următoare din experiența domniei sale. Prin urmare, nu înțelegem de ce s-a ajuns aici? Noi considerăm că ar fi trebuit ca doamna director să aibă răbdare, să își spună instanța punctul de vedere, să se hotărască într-un fel și abia după aceia eventual dacă instanța i-ar fi dat dreptate, să vină cu acest proiect de modificare a organigramei. Noi nu o să votăm acest proiect, pentru că, considerăm că este o inițiativă care vizează o singură persoană și nu duce la îmbunătățirea activității instituției ca atare.

♣ **Dl. Bogea Marius-Ciprian**, director: După cum s-a scris și în raportul de specialitate, doamna Șalaru a avut un contract individual de muncă încheiat în anul 2022 pe perioadă determinată. Contractul a fost prelungit de două ori în 2023 și 2024 tot pe o perioadă determinată de 12 luni. Pe 2 septembrie 2025 acel contract a încetat. Solicitarea ordonatorului terțiar de credite în speță Școala Populară de Arte și Meserii s-a făcut pe 12.09.2025, asta înseamnă că la data când solicitarea a fost formulată, doamna Șalaru nu mai avea niciun raport juridic cu școala. Deci, propunerea pe care doamna manager de la Școala Populară de Arte și Meserii a făcut-o în data de 12.09.2025 este perfect legală. Votul pe care dumneavoastră l-ați dat în 30 septembrie în opinia noastră a fost perfect legal. Doamna Șalaru, în prezent, știu că are 4 procese cu școala pe această speță și un proces cu noi. Probabil că, dacă se va vota respingerea plângerii, urmează al doilea proces cu noi, însă noi nu putem condiționa, nu putem pleca de la o premiză nereală și falsă atunci când votăm un proiect de hotărâre în sensul în care dacă cineva introduce o acțiune în instanță, ar trebui să stăm doi ani de zile ca să votăm un proiect de hotărâre. Propunerea este atributul exclusiv al managerului școlii și în opinia noastră această propunere care s-a făcut după ce contractul a fost

încetat, deci nu este afectat postul, nu s-a făcut o relocare, o modificare de posturi pentru o persoană în funcție și în activitate și o să vedem dacă instanța ne dă nouă sau dumneaei dreptate. O să aflăm prin avocat dacă instanța o să-i dea dreptate dumneaei sau nouă. A fost și o întâlnire cu avocatul la Consiliul Județean Bacău, (nu știu dacă acum mai are același avocat), i-am explicat punctul nostru de vedere, modul în care s-au formulat acțiunile și s-au depus este treaba avocatului. Eu sunt convins că la finalul procesului o să se constate de către instanță că avem dreptate.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Domnule director sunt perfect de acord cu dumneavoastră, însă observația mea a fost legată de procedura în sine, pentru că uitați în ce situație ne aflăm. Această doamnă director prin propunerea pe care a făcut-o și prin votul pe care noi l-am dat a tras instituția Consiliului Județean într-un proces la instanță când ar fi trebuit să procedeze cu totul și cu totul altfel. Ar fi trebuit să aștepte ca instanța să se pronunțe în cazul plângerii pe care a făcut-o către instituție și de abia după aceea să vină eventual cu o astfel de modificare. Nouă ni se pare foarte suspect faptul că, această modificare de organigramă se referă doar la un singur post și în condițiile în care mă refer la faptul că, un singur post de referent în condițiile în care există și alte persoane angajate pe post de referent cu studii medii în această instituție. Prin urmare, asta este de fapt problema noastră, că această modificare de organigramă s-a făcut tendențios pe de o parte. Pe de altă parte că nu s-a așteptat hotărârea instanței care să decidă, pentru că dacă instanța închidea acest subiect era foarte simplu, iar noi am votat cu bună credință acest proiect la momentul inițial crezând că nu este niciun fel de problemă de ordin juridic.

♣ **Dl. Cucerescu Ion**, consilier: Domnule consilier, nu putem să așteptăm 2 ani după o hotărâre a instanței pentru a face unele modificări la o organigramă a unei instituții subordonate Consiliului Județean Bacău.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Situația este cu totul și cu totul alta. Nu puteți să vă îndoiiți de buna credință a unei manager și mă refer la doamna Gavrilă care a preluat Școala Populară de Arte și Meserii după ce eu la începutul mandatului am înaintat două plângeri penale Parchetului după ce fosta conducere a prejudiciat în mod grav bugetul Școlii Populare de Arte și Meserii și bineînțeles bugetul Consiliului Județean Bacău. Un om care a acceptat misiunea de a coordona în mod corect destinele acestei instituții, eu cred că trebuie aplaudat și nicidecum pus în lumina unor suspiciuni. O să vedem ce va spune instanța.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Nu vedem nimic de lăudat în această chestiune, iar noi o să ne menținem punctul de vedere.

♣ **Dl. Șova Sorin**, consilier: În aceste condiții dacă instanța îi dă dreptate doamnei Șalaru și va fi favorabilă atunci doamna Șalaru nu va mai putea să se întoarcă pe acel post. Clar? Corect?

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Dacă instanța îi va da dreptate doamnei Șalaru cu siguranță ne va obliga să creăm acel post.

♣ **Dl. Șova Sorin**, consilier: Conflictul de muncă instanța le judecă pe repede înainte, să știți!

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Cum am ajuns noi să fim instanțe de judecată? Ce pregătire aveți? Sunteți jurist?

♣ **Dl. Șova Sorin**, consilier: Eu am făcut o constatare în cazul în care angajatorul desființează un post în momentul în care ești în conflict și ești pe rol cu un dosar în instanță...

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Eu zic că filozofăm prea mult. Să lăsăm un specialist să ne spună.

♣ **Dl. Chiciu Laurențiu-Nicolae**, consilier: Aș spune că un dosar pe acest litigiu durează cel puțin 2 ani ...

♣ **Dl. Șova Sorin**, consilier: Conflictul de muncă durează, vă garantez eu!

♣ **Dl. Chiciu Laurențiu-Nicolae**, consilier: Nu puteți să-mi garantați, am 28 de ani de avocatură și vă spun sigur că nu puteți să-mi spuneți mie mai bine ce se întâmplă în instanță.

♣ **Dl. Șova Sorin**, consilier: Eu v-am spus că în organigramă postul a fost anulat și dacă instanța îmi dă dreptate și nu mai este acel post, mă puteți angaja pe acel post care nu mai există?

♣ **Dl. Chiciu Laurențiu-Nicolae**, consilier: Discutăm de o primă instanță, vorbim de căi de atac și asta înseamnă minim 3 – 4 ani.

♣ **Dl. Șova Sorin**, consilier: Specialitatea dumneavoastră este în conflicte de muncă?

♣ **Dl. Margină Gelu**, vicepreședinte: În primul rând vreau să vă aduc la cunoștință că am participat la toate discuțiile, la toate întâlnirile cu avocatul doamnei Șalaru și în al doilea rând vreau să vă asigur că atât doamna președinte, cât și vicepreședinții și consilierii județeni nu au nimic împotriva doamnei Șalaru pentru a-și continua activitatea, dar domnule Miroșeanu când vorbim în Consiliul Județean despre aspecte juridice, trebuie să avem și pregătire juridică. Solicitarea doamnei Șalaru prin care contestă modificarea organigramei pe care noi am aprobat mai multe modificări în organigramă nu singura modificare a fost la funcția doamnei Șalaru. Asăzi doamna Șalaru a făcut plângere prealabilă pentru modificare. Plângerile care sunt în instanță și sunt pe rol, sunt plângeri care ne obligă pe noi să o reangajăm. Acesta este obiectul litigiului, ori Consiliul Județean Bacău nu se poate afla în litigiu cu doamna Șalaru întrucât angajatorul doamnei Șalaru este Școala Populară de Arte și Meserii. În același timp vreau să vă rog să nu mai faceți afirmații calamnioase la adresa directorului școlii, pentru că numai noi știm că am făcut interviuri cu absolut toți profesorii de acolo ca să găsim persoana cea mai potrivită pentru această funcție. Nu s-a analizat și nu s-a luat în calcul nicio apartenență politică și acolo în urma unui examen a fost promovată o persoană care este și profesor și are toate calificările necesare conform Ordonanței nr. 44. În ceea ce privește prelungirea contractului de muncă la Școala Populară de Arte și Meserii vreau să vă mai aduc la cunoștință că reglementările, pe lângă Codul Muncii, sunt în Ordonanța nr. 44, iar doamna Șalaru este pensionară și forma de angajare este alta acolo. Nu vreau să vă spun mai multe, domnul director Boga cunoaște foarte bine problema. Noi la data de astăzi căutăm o soluție ca să rezolvăm această situație și nicidecum nu suntem împotriva doamnei Șalaru, pentru că îi recunoaștem toate meritele profesionale.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Domnule vicepreședinte sunt întru totul de acord cu dumneavoastră. Cred că nimeni din această sală nu are absolut nimic împotriva doamnei Șalaru, însă modificarea organigramei în sensul de a transforma postul de referent din studii medii în studii superioare a fost tocmai de a pune în imposibilitatea doamnei Șalaru de a mai ocupa acel post. Acesta este de fapt motivul pentru care dânsa s-a dus în instanță.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Domnule Miroșeanu vă rugăm frumos, haideți să încheiem acest subiect.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Noi am fi vrut foarte mult ca doamna director să nu folosească Consiliul Județean și buna noastră credință în rezolvarea acestei chestiuni.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: De ce ați tras dumneavoastră această concluzie că am fost folosiți?

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Noi nu am avut toate informațiile și la momentul acela am votat în cunoștință de cauză. Noi dacă am fi cunoscut aceste lucruri de la început le-am fi discutat la momentul respectiv și noi nu am fi votat proiectul acela.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Părerea mea este că faceți afirmații tendențioase fără să dețineți argumente în sensul acesta.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 22 de voturi „pentru”, 12 voturi „împotriva” și o „abținere” respectiv domnul consilier Vreme Valerian. Domnul consilier Melinte Ion nu și-a exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana		x	
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		

12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel		x	
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel		x	
18.	Iftime Florentin	x		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian		x	
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică		x	
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru		x	
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-

27.	Năstase Maria-Raluca		x	
28.	Nechita Neculai		x	
29.	Olteanu Petre-Cezar		x	
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai		x	

32.	Plutașu Ovidiu-Flavius		x	
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin		x	
36.	Vreme Valerian			x

◀ **Se trece la punctul 13 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind constatarea stingerii dreptului de proprietate publică a Județului Bacău asupra unor bunuri imobile înscrise în cartea funciară nr. 60.030 Izvoru Berheciului, situate în comuna Izvoru Berheciului, județul Bacău.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 33 de voturi „pentru” și un vot „împotriva” respectiv domnul consilier Jalbă Ioan-Sebastian. Doamna consilier Drăghici Geta-Daniela și domnul consilier Melinte Ion nu și-au exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	-	-	-
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		

17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	x		
19.	Jalbă Ioan-Sebastian		x	
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 14 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind aprobarea modelului legitimației președintelui Consiliului Județean Bacău, vicepreședintelui Consiliului Județean Bacău, consilierului județean și a modelului semnului distinctiv al calității acestora.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 33 de voturi „pentru”. Domnul consilier Iftime Florentin, domnul consilier Melinte Ion și doamna consilier Năstase Maria-Raluca nu și-au exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		

11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	-	-	-
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		

25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	-	-	-
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pîslaru Marius	x		

31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 15 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind încheierea unei convenții între Județul Bacău și societatea Alneda S.R.L., privind eșalonarea la plată a debitului datorat, provenit din derularea Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, prin curse regulate, în aria teritorială de competență a Județului Bacău nr. 26.082/148 din 01.10.2024, aferent lotului 01.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **DI. Nechita Neculai**, consilier: La acest proiect noi vom vota împotriva! La transportul județean a avut loc o licitație, s-au luat niște caiete de sarcini, s-au studiat. Deci, au fost chiar cu probleme. Să înțeleg că această societate (nu știu cine este) a fentat cumva caietul de sarcini, a venit cu niște mașini care nu corespundeau și acum după ce au făcut toate gesturile acestea care nu sunt loiale cu ceilalți colegi care fac transport și noi le mai dăm și reeșalonare. Este normal așa? Atunci la momentul respectiv, eu și oricare de aici putea să vină să ia caietul de sarcini, să vină cu niște autobuze din Germania și alta era situația. Deci, nu este normal ce se face la acest proiect, chiar anormal, pentru că este o sfidare la adresa celorlalți care s-au înscris la licitație și care au fost respinși pe anumite motive, că nu aveau mașini, că nu aveau curaj să vină ș.a.m.d. Au avut bunul simț.

♣ **Dna. Chiper Nina**, director: Raportat la condițiile impuse la documentația de licitație, într-adevăr au fost o serie de condiții pe care operatorii au trebuit să le respecte. Una dintre prevederile caietului de sarcini a fost ca în momentul în care se începe operarea propriu-zisă a prestării serviciului, dacă operatorul de transport nu reușește să-și aducă mijloacele de transport ofertate în termen astfel încât să îndeplinească condițiile contractuale există posibilitatea de a i se percepe o anumită sumă pe zi de despăgubiri sau penalități, după caz, până la momentul la care el îndeplinește condițiile contractuale, adică complet până la momentul la care reușește să aducă mașina respectivă ofertată. Penalitățile despre care discutăm aici și despăgubirea au fost aplicate pentru perioada în care operatorul nu a putut să-și aducă mijlocul de transport pe persoane. În momentul în care acesta și-a adus mașinile ofertate și le-a pus la dispoziția călătorilor, s-a încheiat un proces verbal, s-a cuantificat suma care ar trebui să o dea operatorul Consiliului Județean, suma pe care o aveți astăzi la mapă și pentru care se propune eșalonarea. Operatorul a venit la instituția noastră cu o solicitare de eșalonare a sumei și vorbim de 58.400 de euro și o despăgubire de 5.000 de lei. Aș vrea să fac precizarea că nu este singurul operator care nu a reușit să-și aducă mașinile ofertate, mai sunt și alții. De asemenea, există și procese pe rol între noi și operator cu privire la cuantumul stabilit prin caietele de sarcini pentru aceste penalități.

♣ **DI. Boga Marius-Ciprian**, director: Nu este vorba că operatorul nu și-a adus mașinile ofertate ci este vorba despre faptul că operatorul nu a adus una sau două din mașinile ofertate. Deci, nu vorbim aici de situația în care un operator a ofertat 10 mașini și nu a venit cu niciuna, pentru că eram în faliment acum. Vorbim despre situația în care din 10 mașini ofertate care trebuiau să fie dotate la un anumit standard, furnizorul i-a livrat 9 până în data la care expira și a rămas una care a venit mai târziu după 2 - 3 sau 5 luni. Pentru perioada de după data de mobilizare până când a adus ultima mașină ofertată i s-au perceput aceste penalități. Acum legislația permite aceste eșalonări. Dânșii au cerut eșalonarea pe 5 ani, noi nu am fost de acord, am avut corespondență cu ei și am spus că putem să avizăm un proiect de hotărâre în care eșalonarea putea să meargă undeva până la 3 ani ca să nu intre pe prescripție. De asemenea, pentru sumele care depășesc fiecare zi din rata de eșalonare se percepe dobânda legală în vigoare și acestea vor constitui venituri la bugetul Consiliului Județean, conform legii. Nu este nimic în neregulă cu acest proiect de hotărâre sub aspect legal, altfel nu l-am fi avizat. Am vrut să fiu explicit ca să știți că nu este vorba că operatorul nu a adus mașinile ofertate, ci din numărul de mașini la care s-a angajat să le aducă până în data la care trebuia să fie mobilizarea, una sau două nu le-a adus și pentru asta, conform contractului a primit penalitățile respective.

♣ **Dl. Nechita Neculai**, consilier: Eu vreau să vă spun că sunt mulți operatori foarte supărați care stau cu mașinile în curte.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Știm domnule consilier dar nu avem ce face.

♣ **Dl. Nechita Neculai**, consilier: Păi dacă știți, de ce nu mă lăsați să vorbesc și eu? Lăsați să știe toată lumea! Tot ne puneți pumnul în gură la toți!

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Da nu vă pun pumnul în gură domnule consilier. Altfel nu vă dădeam cuvântul.

♣ **Dl. Nechita Neculai**, consilier: Ori e ședință de Consiliu Județean, ori nu mai este. Haideți să vorbim frumos nu numai să vorbiți dumneavoastră, iar noi să aplăudăm.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Nu ne vizează pe noi. O să vină și momentul când o să ne aplăudați, stați liniștit.

♣ **Dl. Nechita Neculai**, consilier: Lăsați-ne și pe noi să vorbim! Este ședință de Consiliu Județean nu trebuie s-o transformăm în altceva. Deci, sunt foarte mulți operatori nemulțumiți și supărați, pentru că țin mașinile în curte și stau mai bine cu mașinile și cu trasee decât această firmă chiar și chiar aseară am fost sunat și nu este normal să facem pentru unul favoruri și pentru celălalt...

♣ **Dl. Bogea Marius-Ciprian**, director: Dar nu este niciun favor să știți. Din ce îmi aduc aminte, este al doilea proiect de hotărâre, primul a fost aprobat, deci nu este singura societate care a cerut eșalonări și dacă se va aproba este a doua societate care a cerut eșalonări.

♣ **Dl. Nechita Neculai**, consilier: Restul nu au știut.

♣ **Dl. Bogea Marius-Ciprian**, director: Asta nu le scuză și nu le absolvă de obligațiile contractuale. De aceea și suma din proiectul de hotărâre a fost calculată corect de serviciul economic. Dacă se impune eșalonarea votați dacă nu, votați împotriva. Proiectul este legal. Sunt clauze contractuale de la licitație valabile pentru toți potențialii ofertanți. Deci, nu creăm un avantaj acestei societăți în raport cu ceilalți care au venit cu toate mașinile oferite.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alecsandru**, consilier: Domnule director, nu punem în discuție legalitatea proiectului, pentru că este una foarte clară. Pe noi ne-a deranjat faptul că dânsul a venit și și-a asumat niște obligații prin contract care nu au fost îndeplinite. Obligații care poate ar fi fost îndeplinite de alt operator care nu a avut șansa de a câștiga această licitație din alte motive, dar a venit și a face o facilitate într-o astfel de situație, pentru noi nu ni se pare incorect.

♣ **Dl. Bogea Marius-Ciprian**, director: Vreau să menționez că nu este vorba despre nicio discriminare între niciun operator. Au avut aceleași drepturi și obligații la licitație toți cei care au vrut și au dorit să vină și care au venit. Aceleași clauze erau și pentru unul care avea toate mașinile și pentru unul care avea numai 3 mașini din 5. Știau că trebuie să plătească penalități și drept urmare am ajuns în situația în care se impun aceste penalități. Dar ele vor fi plătite dintr-o singură tranșă în cazul în care nu se aprobă hotărârea astăzi, dar asta este o altă discuție. Dacă se aprobă eșalonarea, o să aibă posibilitatea ca pe parcursul a 36 de luni să plătească o rată lunară egală la care se adaugă dobânda legală până la stingerea debitului.

♣ **Dna. Năstase Maria-Raluca**, consilier: Am și eu o întrebare. Îmi puteți spune câți operatori se află acum în situația aceasta dificilă de a reeșalona astfel de penalități? Spuneți că acesta este al doilea. Mai sunt și alții care și-au plătit aceste penalități sau au solicitat eșalonări?

♣ **Dna. Chiper Nina**, director: Nu știu exact numărul de operatori cărora li s-au aplicat acest tip de penalități. Pot să vă spun cu siguranță că mai există o firmă careia i s-a acceptat eșalonarea, restul au fost somați să-și plătească penalitățile și așa cum am menționat anterior, există în momentul de față cazuri în care avem dosare pe rolul instanței de judecată cu privire la penalitățile aplicate, dar în momentul de față toți operatorii au în teren mașinile oferite.

♣ **Dna. Năstase Maria-Raluca**, consilier: Mulțumesc doamna Chiper. Deci, eu am întrebat doar ca o observație, poate pe viitor caietele de sarcini nu vor mai lăsa aceste porțițe care iată ne aduc în astfel de situații. Într-adevăr, toți operatorii trebuie să aibă acces la aceste contracte și chiar și cei cu parcuri noi de mașini sau cu parcuri poate cu o vechime medie, cu promisiunea de a reînnoi parcul în timp util. Dar, iată caietul de sarcini a dat aceste porțițe și s-a ajuns în astfel de situații. Dacă sunt multe contracte și înțeleg că sunt pentru 10 ani atribuirile. Deci, trebuie gândite cu atenție caietele de sarcini pe viitor ca să nu ajungem în situații complicate.

♣ **Dl. Bogea Marius-Ciprian**, director: Nu uitați că licitația a fost în 2022 la doi ani după pandemie și toți furnizorii de autovehicule au întâmpinat dificultăți în a aproviziona ș.a.m.d.

♣ **Dna. Năstase Maria-Raluca**, consilier: Așa este. Am avut și pe proiectele europene unele dificultăți la furnizare de utilaje și echipamente.

♣ **DI. Boga Marius-Ciprian**, director: Cred că niciun operator care a câștigat traseele nu ne-a scutit pe noi de un proces cu ei în instanță, iar aceste sume vin după ce procesele s-au câștigat de către Consiliul Județean. Toți au avut aceleași probleme.

♣ **Dna. Năstase Maria-Raluca**, consilier: Înțeleg că sunt multe litigii ca urmare a acestor licitații, în concluzie.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Da sunt litigii, instanțele își fac treaba, a existat o licitație, s-a prezentat cine a dorit. Dacă sunt trasee la care se renunță ele sunt introduse în procedura de achiziție, sunt și alți transportatori care se adaugă acestora. Nimeni nu a avut îngrădit dreptul de a se prezenta la licitația respectivă.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 20 de voturi „pentru”, 11 voturi „împotriva” și două „abțineri” respectiv doamna consilier Drăghici Geta-Daniela și domnul consilier Jalbă Ioan-Sebastian. Domnul consilier Iftime Florentin, domnul consilier Melinte Ion și domnul consilier Vreme Valerian nu și-au exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana		x	
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela			x
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel		x	
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel		x	

18.	Iftime Florentin	-	-	-
19.	Jalbă Ioan-Sebastian			
20.	Lungu Diana	x		x
21.	Marcu Costică		x	
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru		x	
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca		x	
28.	Nechita Neculai		x	
29.	Olteanu Petre-Cezar		x	
30.	Pislaru Marius		x	
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius		x	
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin		x	
36.	Vreme Valerian	-	-	-

◀ **Se trece la punctul 16 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 298/2023 privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău și a Regulamentului de organizare și funcționare a aparatului de specialitate, precum și a celorlalte structuri funcționale din cadrul Consiliului Județean Bacău, cu modificările ulterioare.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 34 de voturi „pentru”. Domnul consilier Iftime Florentin și domnul consilier Melinte Ion nu și-au exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		

9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	-	-	-
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		

22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		

30.	Pîslaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 17 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al R.A. Aeroportul Internațional „George Enescu” Bacău, pe anul 2025 și estimări pentru 2026-2027.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **Dna. Coșa Maricica-Luminița**, consilier: Pun această întrebare pentru că am văzut că sunt și reprezentanți ai Aeroportului în sală ceea ce este un lucru bun. Am înțeles că urgența acestui proiect este datorată faptului că s-au modificat niște indicatori, ok, dar este totuși mai mult decât într-o ședință extraordinară. Conform Codului administrativ suntem aproape la o ședință de îndată. Noi am primit acest proiect aseară și din ce am apucat să văd, nu știu ce indicatori s-au modificat atâta timp cât vorbim doar de niște majorări salariale. Poate am văzut greșit.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Suntem tot în nota despre care am discutat. Vorbim despre o rectificare bugetară care trebuie aprobată până pe data de 31 octombrie.

♣ **Dna. Coșa Maricica-Luminița**, consilier: Aș vrea să-mi spuneți domnule director Măriuță ce indicatori s-au modificat și dacă ei au fost modificați de aseară până astăzi? Noi aseară le-am primit.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Doamna consilier proiectul a fost transmis mai demult numai că a fost în verificare la Direcția economică. Deci, proiectul nu putea fi inițiat până când nu parcurgea traseul de verificare. S-au ocupat și colegii de la Direcția economică un timp îndestulător, nu au transmis cei de la Aeroport aseară proiectul. Este firesc că a durat atâta pentru că trebuiau făcute verificări și la Direcția economică pentru a iniția acest proiect de hotărâre.

♣ **DI. Măriuță Gabriel**, director: Posibilitatea de a explica motivul pentru care suntem astăzi prezenți cu acest proiect de hotărâre. Să știți că rectificarea bugetară nu vizează absolut nicio majorare salarială. După cum cred că bine știți, legislația nu permite acest lucru. Rectificarea bugetară are ca și obiect modificarea anumitor indicatori financiari care vin în urma noii strategii pe care noi dorim să o adoptăm spre sfârșitul acestui an financiar. Ce vreau să vă precizez este următorul lucru: până la data de 30.09.2025 situațiile financiare prezintă un trend de creștere cu 16% față de situațiile financiare ale anului trecut și o să vă explic imediat și de ce am întâmpinat acest lucru. Am reușit să semnăm un nou contract cu partenerii noștri de la WIZZ AIR astfel încât deservim în prezent și serviciile de handling pasageri. Suntem singurul Aeroport din România care are acest serviciu propriu de handling rampă și pasageri. Deși înregistrăm o scădere a traficului de pasageri indicatorii financiari arată mult mai bine decât perioada similară a anului trecut. Suntem prezenți astăzi aici în această ședință cu rectificare bugetară pentru că, din sursele proprii ne dorim să facem investiții despre care am mai discutat și care ne-au fost solicitate de foarte multe ori inclusiv de către dumneavoastră cu privire la dezvoltarea unui nou serviciu de prestare CARGO marfă. Suntem adepții validării ideii în sensul că din surse proprii vom dezvolta acest nou segment de investiții care vizează deschiderea unui serviciu operațional de CARGO.

♣ **DI. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Domnule director, doamna președinte ne-a promis mai demult o discuție separată vis-a-vis de Aeroportul din Bacău însă, dacă tot facem discuția astăzi referitor la anumite aspecte, aș vrea să constat domnule director că avem la Aeroportul din Bacău o pondere din buget pe salarii de 30% și nu am cum să nu fac o comparație cu Aeroportul Iași cu care ne confruntăm din punct de vedere economic. Dânșii au o pondere de 21% din buget salarii. Mai este o chestiune, la Iași în momentul de față avem 13 destinații, mai multe curse iar la Bacău discutăm doar de 5 destinații. Întrebarea mea este: Când o să reușim să ajungem ca Aeroportul Bacău să se ridice la un nivel de performanță acceptabilă din punct de vedere al beneficiilor?

♣ **DI. Măriuță Gabriel**, director: O să vă răspund prima dată la prima întrebare cea legată de pondere. Vreau să aveți în vedere faptul că la Aeroportul din Iași sunt foarte multe servicii externalizate, exact ceea ce vă spuneam mai înainte. Noi avem propriul serviciu de handling. Ar trebui să analizați și

costurile pe care le are Aeroportul Iași cu externalizarea acestui serviciu. Noi avem angajați proprii, tocmai de aceea ponderea este mult mai mare. Legat de a doua întrebare vă rog să repetați întrebarea.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Am spus că Aeroportul din Iași are cu 13 destinații mai multe decât Aeroportul Bacău și v-am întrebat când o să ajungem și noi să ne ridicăm la nivelul de eficiență așteptat de băcăuani?

♣ **Dl. Măriuță Gabriel**, director: Cred că ar trebui să începem discuția de la momentul la care am început să preluăm acest mandat de conducere a Aeroportului. Mi-aș dori să vă amintiți că erau doar două destinații operate în anul 2022, iar astăzi sunt 9 destinații active. Dumneavoastră vă referiți doar la destinațiile care sunt operate și probabil că v-ați uitat pe programul din perioada următoare, este o chestie specifică în domeniul aviației. În sezonul de iarnă unele destinații sunt suspendate, acestea revenind, au o sezonabilitate firească, Aeroportul Bacău fiind conectat cu 9 destinații care este strict strategia companiilor aeriene. Noi nu putem influența frecvența operărilor. Este adevărat dar vorbim în același timp de strategia companiei aeriene și de cererea care există până la urmă pe fiecare piață.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 32 de voturi „pentru” și o „abținere” respectiv domnul consilier Ialbă Ioan-Sebastian. Domnul consilier Iftime Florentin, domnul consilier Melinte Ion și domnul consilier Vreme Valerian nu și-au exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		

17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	-	-	-
19.	Ialbă Ioan-Sebastian			x
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	-	-	-

◀ **Se trece la punctul 18 al ordinii de zi.** Doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind constituirea unui drept de utilizare și acces asupra unui teren în suprafață totală de 248,1 m.p. din zona drumului județean DJ 118B, situat pe raza comunei Strugari din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău, în favoarea Comunei Strugari.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 34 de voturi „pentru”. Domnul consilier Iftime Florentin și domnul consilier Melinte Ion nu și-au exprimat votul.

Nr. crt.	Numele și prenumele consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
	Breahnă-Pravăț Ionela-Cristina, Președinte	x		
1.	Avorniciței Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurențiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coșa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		

10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	-	-	-
19.	Ialbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		

24.	Miroşeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		

31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutaşu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorţanu Alexandrina	x		
35.	Şova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 19 al ordinii de zi.** Doamna preşedinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăţ prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind constituirea dreptului de utilizare şi acces asupra unor terenuri în suprafaţă totală de 1.146,8 mp din zona drumului judeţean DJ 241B, situate pe teritoriul comunei Filipeni din judeţul Bacău, aflate în domeniul public al Judeţului Bacău şi în administrarea Consiliului Judeţean Bacău, în favoarea Comunei Filipeni.

Sunt consultaţi consilierii judeţeni dacă au observaţii cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nemaifiind observaţii, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată şi se aprobă cu 34 de voturi „pentru”. Domnul consilier Iftime Florentin şi domnul consilier Melinte Ion nu şi-au exprimat votul.

Nr. crt.	Numele şi prenumele consilier judeţean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABŢINERE
	Breahnă-Pravăţ Ionela-Cristina, Preşedinte	x		
1.	Avorniciţei Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurenţiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coşa Maricica	x		
9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Griţcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		

17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	-	-	-
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		
22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroşeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		
30.	Pislaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutaşu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorţanu Alexandrina	x		
35.	Şova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

◀ **Se trece la punctul 20 al ordinii de zi.** Doamna preşedinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăţ prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind constituirea unui drept de utilizare şi acces asupra unor terenuri în suprafaţă totală de 7.420 m.p din zona drumului judeţean DJ 119, situate pe raza municipiului Oneşti a comunei Gura Văii, din judeţul Bacău, aflate în domeniul public al Judeţului Bacău şi în administrarea Consiliului Judeţean Bacău, în favoarea Comunei Gura Văii.

Sunt consultaţi consilierii judeţeni dacă au observaţii cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nemaifiind observaţii, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată şi se aprobă cu 34 de voturi „pentru”. Domnul consilier Iftime Florentin şi domnul consilier Melinte Ion nu şi-au exprimat votul.

Nr. crt.	Numele şi prenumele consilier judeţean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABŢINERE
	Breahnă-Pravăţ Ionela-Cristina, Preşedinte	x		
1.	Avorniciţei Gigel	x		
2.	Balan Ionel	x		
3.	Boambă Călin-Leon	x		
4.	Botoi Romică	x		
5.	Chiciu Laurenţiu	x		
6.	Cristea Tina Oana	x		
7.	Cosma Elena	x		
8.	Coşa Maricica	x		

9.	Cucerescu Ion	x		
10.	Ciorbă Gabriela-Mariana	x		
11.	Drăghici Geta-Daniela	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gogan George-Cristian	x		
14.	Griţcu Gabriel	x		
15.	Groza Ana-Manuela	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Ilie Viorel	x		
18.	Iftime Florentin	-	-	-
19.	Jalbă Ioan-Sebastian	x		
20.	Lungu Diana	x		
21.	Marcu Costică	x		

22.	Margină Gelu	x		
23.	Maxim Lorena	absent		
24.	Miroșeanu Liviu Alexandru	x		
25.	Munteanu Petru	x		
26.	Melinte Ion	-	-	-
27.	Năstase Maria-Raluca	x		
28.	Nechita Neculai	x		
29.	Olteanu Petre-Cezar	x		

30.	Pîslaru Marius	x		
31.	Păduraru Mihai	x		
32.	Plutașu Ovidiu-Flavius	x		
33.	Rusu Dima	x		
34.	Scorțanu Alexandrina	x		
35.	Șova Sorin	x		
36.	Vreme Valerian	x		

Diverse

♣ **DI. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Eu cred că suntem cu toții de acord cu investiția aceasta pe care am aprobat-o cu toată încrederea. Când vorbim de conexiunea de drumuri județene de la Valea Seacă, Orbeni, Parava, Gura Văii și Onești, constatăm că este un obiectiv foarte important. Și eu am fost unul dintre aceia care am vrut să scurtez drumul către Onești, am folosit acel drum și știu foarte bine cât de dificil este să-l parcurgi, câștigi mai mult ca timp în schimb, din punct de vedere al condițiilor de drum este total impracticabil. Prin urmare, este un proiect major pentru județul Bacău, dacă nu mă înșel, este cel mai important proiect din punct de vedere al investiției rutiere. Am aprobat în ședința din luna august aproape 310.000.000 lei pe indicatorii tehnico-economici și am constatat că în spațiul public au apărut o serie de afirmații a domnului Dragoș Benea care se referă la faptul că, Consiliul Județean ar putea să renunțe la finanțarea acestei investiții, dumnealui motivând că datorită unor disfuncții interne ale unor angajați ai instituției cu complicități până la vârful instituției. Din punctul nostru de vedere sunt niște afirmații foarte grave și cred că este nevoie să clarificăm această chestiune. Bineînțeles că principala întrebare care se pune este dacă în momentul de față Consiliul Județean intenționează să renunțe la finanțarea europeană a acestui proiect? Dacă da, cine a luat această decizie? Când s-a luat? Și în ce temei s-a luat această decizie?

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Consiliul Județean nu intenționează să renunțe la nicio finanțare! Mi-ați adresat două întrebări care vizează structura de specialitate, structura de infrastructură rutieră condusă de doamna director Chiper și coordonată în mod direct de către domnul administrator public Valentin Palea pe care îi rog să intervină și să vă răspundă pe scurt la cele două întrebări pentru că mai avem și alte acțiuni. După cum știți, ne-ați adresat o interpelare în scris, o să vă răspundă colegii mei. Deja este dată în lucru astfel încât să primiți răspuns la fiecare întrebare. Dacă se intenționează sau nu se intenționează îi rog pe colegii mei să vă răspundă.

♣ **Dna. Chiper Nina**, director: Având în vedere că discutăm despre intenția Consiliului Județean de a depune un proiect pe fonduri europene cred că este important de menționat faptul că, prima condiție pentru ca să poți depune un proiect este să ai o cerere de finanțare viabilă, în raport cu legislația, în raport cu documentația de licitație dacă ai un contract semnat în sensul acesta și în raport cu prevederile ghidului de finanțare. În lipsa unei astfel de cereri de finanțare mature care să poți s-o încarci pe platforma My SMIS a ADR Nord-Est, nu poți să faci nimic!

♣ **DI. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Care este ultima dată la care se poate depune această cerere?

♣ **Dna. Chiper Nina**, director: Din câte știu eu conform ghidului de finanțare aflat astăzi pe platforma a ADR Nord-Est, termenul este data de 31.10.2025, ora 13.00.

♣ **DI. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Adică când? Astăzi?

♣ **Dna. Chiper Nina**, director: Da! Astăzi!

♣ **DI. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Deci practic astăzi este ultima zi în care Consiliul Județean ar putea să depună această cerere.

♣ **DI. Palea Valentin**, administrator public: În primul rând aș vrea să le mulțumesc colegilor mei pentru profesionalismul lor și pentru competența de care au dat dovadă cel puțin în ultima perioadă. Ați spus la un moment dat că ați fost dezamăgit pentru că un transportator nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Și noi suntem dezamăgiți că un antreprenor nu și-a îndeplinește obligațiile contractuale și vă spun cum stau lucrurile la acest moment. Vis-a-vis de finanțare, din start ce s-a scris în interpelarea dumneavoastră este greșit ca sumă. Nu există o finanțare de 60.000.000 de euro pentru județul Bacău pentru acest proiect. Există o prealocare votată în comitetul director al ADR de 30.000.000 de euro. Deci nu a fost un apel competitiv, alocarea pentru Consiliul Județean a unor sume. Este o sumă prealocată.

Într-adevăr, conform celor de la ADR ultima zi pentru această sesiune de depunere este astăzi la ora 13.00. Asta nu înseamnă că nu se pot deschide și alte sesiuni de depuneri! Eu vreau să vă aduc la cunoștință câteva chestiuni legate și de situația contractuală a acestui proiect. Sunt două chestiuni obligatorii pe care noi trebuie să le îndeplinim pentru a accesa aceste fonduri. 1. Este să avem o autorizație de construire valabilă și 2, să avem un proiect tehnic. Acest antreprenor nesperios a depus la Consiliul Județean pe 28.10.2025 expertize noi, DTAC nou și proiectul tehnic. Conform contractului pe care îl avem cu dâșii, acest contract este guvernat de Hotărârea Guvernului nr. 1, deci este un contract cu niște clauze foarte bine stabilite în Hotărârea de Guvern și preluate bineînțeles în contract. Ce spun aceste clauze? Activitățile sau interfața între antreprenor și beneficiar o asigură supervizorul. Supervizorul este o instituție independentă de beneficiar. Într-adevăr, la acest moment acești supervizori sunt numiți prin dispoziția doamnei președinte din interiorul Consiliului Județean datorită faptului că licitația pe care am promovat-o nu este finalizată de a angaja un supervizor extern. În clauzele speciale se spune în felul următor: supervizorul are termen 10 zile pentru a aproba sau nu a aproba DTAC (documentația tehnică pentru autorizația de construire). După aprobarea acestui DTAC, normal că dacă el a modificat DTAC, înseamnă că nici autorizația care este emisă, nu mai este valabilă. După ce supervizorul aprobă sau nu și dacă în caz că aprobă DTAC îl trimite beneficiarului. Mai are și beneficiarul 5 zile pentru a-l aproba, apoi mai are încă 10 zile de a aproba proiectul tehnic și apoi din nou îl trimite beneficiarului. Deci, noi oricât ne-am dori să ardem niște etape, din nefericire sau din fericire acest contract nu poate fi încălcat nicio secundă, pentru că este un contract după Hotărârea Guvernului nr. 1, niște clauze foarte bine stipulate și niște pași care trebuie urmați. Pe cale de consecință, eu nu pot să-i spun supervizorului sau noi Consiliul Județean (dacă antreprenorul ne-a depus documentația marți) nu pot să-i spun că ai o zi, două să aprobi DTAC și proiectul tehnic ca să pot să-l depun pe 31. De aceea, noi nu putem astăzi să spunem... Aceste fonduri eu nu cred că se vor pierde pentru că sunt prealocate. Nu a fost un apel competitiv la care noi ne-am înscris și dacă nu depunem vin alții în locul nostru dar nici nu poți să ceri supervizorului, în speță colegilor noștri să-și asume o documentație așa adusă pe picior, să o probe în două zile. Nu știu cine ar putea să ceară acest lucru.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Vreau să completez și eu ceva la cele precizate de domnul Valentin Palea. Gândiți-vă totuși că vorbim despre un antreprenor care a depus 3 tipuri de proiecte tehnice. Nici nu știm pe care să le verificăm! Vi le putem pune la dispoziție! Numai în ultima săptămână cred că a depus două proiecte tehnice. Deci avem problema aceasta. Nu putem angaja totuși răspunderea Consiliului Județean până când proiectul tehnic și noua documentație pentru emiterea autorizației de construire nu sunt verificate de către echipa de supervizare.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Doamna președinte, există o autorizație de construire emisă în august anul acesta!

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Există!

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: În mare, documentația în momentul de față este în vigoare, este valabilă, are toate condițiile ca să facă obiectul unei cereri de finanțare și din ce spune și domnul Palea înțeleg că până astăzi la ora 13.00 practic, Consiliul Județean Bacău nu va depune documentația pentru cererea de finanțare! Întrebarea mea era referitoare la pierderea acestor fonduri. Suntem în momentul de față în pericolul de a pierde aceste fonduri? Da? sau nu? Care este de fapt procedura în continuare pentru a aplica pe această chestiune?

♣ **Dl. Cucerescu Ion**, consilier: Dragi colegi, haideți să încheiem această discuție pentru că domnul administrator public a fost destul de clar.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Nu a fost clar deloc, să știți!

♣ **Dl. Cucerescu Ion**, consilier: Finanțarea nu se pierde. Ultima documentație tehnică a fost depusă alaltăieri deci nu în august, asta odată. Doi. Sumele nu se pierd. Consiliul Județean, în caz că nu o să rezolve problemele pe care le are cu actualul constructor atunci Consiliul Județean are posibilitatea să depună un alt proiect. Nu au fost câștigați acești bani printr-un apel și dumneavoastră știți foarte bine chestia aceasta, nu trebuie să vin eu să vă explic ce a explicat domnul administrator. Eu vă rog să încheiem această discuție. Doamna președinte o să vă răspundă și în scris la această solicitarea a dumneavoastră. Știți foarte bine că noi mai avem astăzi și o altă întâlnire importantă și vă rog frumos să încheiem aceste discuții și o să revenim în momentul în care o să avem finalitatea acestor proceduri explicate foarte clar de domnul administrator.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Domnule Cucerescu, domnul Palea a zis că el crede...

♣ **Dl. Palea Valentin**, administrator public: Vorbiți cu mine că sunt aici! Eu nu am înțeles ce neclarități sunt și v-am explicat foarte clar, dar reluăm și doi, mă bucur că mă întrebați dumneavoastră pentru că ați fost 4 ani viceprimar la municipiul Bacău. Știți mai bine ca mine unde au condus modificările de soluții. Dumneavoastră nu puteți acum să ne certați pe noi sau să certați colegii mei că nu au dat curs unor astfel de modificări. Eu v-am explicat foarte clar și repet, sunt cel puțin două condiții pentru a depune acest proiect. Să ai autorizație de construire și proiectul tehnic. Eu v-am spus că nu există proiectul tehnic, proiectul tehnic și DTAC au fost depuse marți! Spuneți-ne dumneavoastră că aveți experiență, cum să facem! Spuneți-le dumneavoastră supervisorilor ce să facă!

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Domnule Palea, noi reținem că după toate demersurile pe care le-ați făcut și după toate procedurile pe care le-am trecut, în momentul de față riscăm ca această investiție să nu mai beneficieze de aceste fonduri.

♣ **Dl. Palea Valentin**, administrator public: Nu riscăm nimic și eu vă spun că, dacă în cazul în care riscăm cum spuneți dumneavoastră...

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Dumneavoastră credeți că fondurile europene nu vor fi pierdute.

♣ **Dl. Palea Valentin**, administrator public: Eu vă spun că nefiind apel competitiv, fiind o sumă prealocată se poate deschide o altă sesiune de depunere. Și vă spun și altceva. În caz că se reziliază acest contract, eu o să propun conducerii să acționăm în judecată acest antreprenor pentru că ne-a adus în imposibilitatea de a depune până pe data de 31.10.2025 acest proiect și o să cerem daune poate chiar cât este contractul de finanțare.

♣ **Dna. Năstase Maria-Raluca**, consilier: Cine este acest antreprenor domnule Palea?

♣ **Dl. Palea Valentin**, administrator public: DANLIN din județul Neamț.

♣ **Dna. Năstase Maria-Raluca**, consilier: Am înțeles! Mulțumesc!

♣ **Dna. Cristea Tina-Oana**, consilier: Domnule Palea, faptul că acest apel nu este unul competitiv nu garantează faptul că acele sume vor fi alocate în continuare pe această linie de finanțare și știți foarte bine lucrul acesta și știm și noi.

♣ **Dl. Palea Valentin**, administrator public: Îmi cer scuze. Deci, această decizie s-a luat în CDR, aceste sume prealocate. Deci nu poate decât printr-un alt CDR să mute acești bani la alte județe.

♣ **Dna. Cristea Tina-Oana**, consilier: Se pot muta pe alte linii de finanțare. Lucrez și eu cu ADR Nord-Est și știu foarte bine.

♣ **Dl. Miroșeanu Liviu-Alexandru**, consilier: Noi am reținut declarația dumneavoastră și o să urmărim în continuare următoarea etapă cu foarte mare interes.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Doamna director Chiper eu o să vă rog frumos, având în vedere termenul, ora 13.00 din 31.10.2025 și având în vedere referatul transmis de către dumneavoastră, referatul nr. 30.368/29.10.2025, să întruniți de urgență după această ședință ordinară, echipa de implementare, să dialogați și cu echipa de supervizare astfel încât, dacă sunt întrunite condițiile sau mai puteți identifica vreo soluție de a nu pierde această finanțare, să dați curs acestei soluții, nu fie-fie așa cum ați prezentat într-un referat pe care l-am și menționat. Vă rog, întruniți echipa de implementare și dacă motivat putem încărca aplicația o încărcați, dar cu siguranță nu aveți cum să faceți lucrul acesta, pentru că echipa de supervizare nu are cum să verifice proiectul tehnic și documentația pentru emiterea autorizației de construire în două ore. Repet, dacă mai sunt și alte soluții pentru a securiza finanțarea, vă rog să le propuneți conducerii.

♣ **Dna. Năstase Maria-Raluca**, consilier: Ca soluție, ar fi posibilitatea de a încărca cererea de finanțare în condițiile pe care le avem la ora asta. Pe clarificări se pot solicita documente suplimentare, se poate recompleta autorizația de construire. Se pot depune modificări la PTH, la DTAC. Este doar o idee, nu spun că se poate. Să aibă în vedere doamna Chiper că dacă încarcă și securizează suma, apoi pe informații suplimentare și clarificări care pot fi repetate de două-trei ori la ADR Nord-Est și date clarificări, se pot corecta multe în cadrul acestui proiect, inclusiv se poate renegocia un alt contract.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: O s-o rog pe doamna director Chiper ca, din calitatea ei de manager al echipei de implementare și de membru al echipei de supervizare, să convoace ședința la ora 11.00 și să analizeze și aceste variante.

♣ **Dna. Năstase Maria-Raluca**, consilier: Da, este o variantă și vă mulțumesc mult.

♣ **Dna. Chiper Nina**, director: Doamna președinte, cu siguranță la ora 11.00 voi convoca echipa de implementare. Vreau să fac două mici observații cu privire la timpul alocat supervisorului pentru a analiza documentația transmisă de către antreprenor. Vreau să subliniez faptul că, această perioadă de timp a fost redusă de la 60 de zile cât prevede Hotărârea Guvernului nr. 1, la 10 zile tocmai pentru că am vrut să fim proactivi și să reducem perioada de timp alocată analizei documentației, să ne implicăm cât mai mult, astfel încât, într-un timp record zicem noi, pentru că este vorba de o cantitate foarte mare de informație, sunt cutii întregi de documente pe care colegii mei ingineri trebuie să le analizeze. Ca atare, perioada de 10 zile nu poate fi redusă mai mult decât a fost. Deci, de la 60 de zile am ajuns la 10 zile să analizăm o documentație. Acesta este un aspect care trebuia menționat. Al doilea aspect este faptul că așa cum a spus și domnul administrator, acest contract este guvernat de Hotărârea Guvernului nr. 1. Hotărârea Guvernului nr. 1 spune foarte clar că documentele pe care ulterior le vei folosi în speță, urmează să fie încărcate pe platforma My SMIS a ADR Nord-Est, trebuie să fie aprobate de supervisor. Deci, nu văd cum am putea să luăm o documentație care nu este aprobată de supervisor și ulterior de beneficiar în cele 5 zile așa cum a spus și domnul administrator, să poată fi încărcată pe platforma My SMIS și ulterior să așteptăm clarificări mai ales că, genul acesta de clarificări nu se fac pe fondul unei documentații. Adică, dacă documentația are clarificări de genul necorelării între anumite capitole este un aspect sau dacă vorbim de modificări importante și substanțiale, pentru că, cuvântul substanțiale este tratat anume în legislația în domeniu și înseamnă cu totul și cu totul altceva. De aceea am spus modificări importante. Ca atare, noi echipa de implementare nu avem nici atributul legal să încărcăm pe platformă un document neaprobat, dar cu siguranță voi convoca echipa de implementare.

♣ **Dna. Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț**, președinte: Vă rog să convocați echipa de implementare deși, să știți că noi tot am convocat-o în această perioadă. Doamna Chiper, vă rog convocați echipa de implementare și prin raportare la prevederile în conformitate cu care acționează autoritatea de management a ADR Nord-Est, să analizați toate aceste soluții propuse astăzi de către domniile consilieri, fie încărcare parțială, fie prelungire ș.a.m.d. și dacă există vreo soluție viabilă pentru a securiza finanțarea, vă rog să transmiteți în sensul acesta adresă către ADR Nord-Est. Dacă sunt soluții motivate și legale, pentru că lipsa de profesionalism din păcate a antreprenorului poate fi probată prin acest ping-pong cu diferite livrabile care a fost făcut în ultima perioadă cu Consiliul Județean.

◀ Nemaifiind intervenții, doamna președinte Ionela-Cristina Breahnă-Pravăț declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 31.10.2025, pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE,
Ionela-Cristina BREAHNĂ-PRĂVĂȚ

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Dr. Elena-Cătălina ZARĂ

*Întocmit,
Parascovia Buftea*